

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2017 00331 00**

Bogotá D.C.,

**13 ABR 2018**

La **demanda** instaurada en ejercicio del **medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho**, por el apoderado de la señora **LUZ MARINA GONZALEZ RIAÑO** contra la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, ingresa al Despacho para el siguiente:

**ASUNTO**

Decidir sobre la admisión de la demanda que se ordenó subsanar mediante auto de 1º de febrero de 2018.

Al respecto se

**CONSIDERA**

La demandante pretende la nulidad del Oficio GTH-7000 de 2 diciembre de 2015 por medio del cual la Registraduría Nacional del Estado Civil le negó la petición de 15 de noviembre de 2015 dirigida a obtener el reconocimiento y pago de los viáticos correspondientes a la comisión de servicios lleva a cabo los días 4, 21, 22, 30 y 31 de octubre y 1º y 2º de noviembre de 2015 en la sede de la Registraduría en el departamento del Magdalena.

Al inadmitir la demanda, mediante auto de 1º de febrero de 2018, se le ordenó a la demandante, entre otras cosas, que allegará la constancia de notificación o comunicación del acto demandado, Oficio GTH-7000 de 2 diciembre de 2015.

Al presentar el memorial de subsanación de la demanda, el libelista omite allegar la constancia de notificación o comunicación del Oficio GTH-7000 de 2 diciembre de 2015 mediante el cual se le negó el pago por concepto de aludidos viáticos, circunstancia que sería motivo suficiente para rechazar la demanda por no

haber sido subsanada en su integridad, conforme lo dispone el artículo 170 del CPACA.

No obstante, el Despacho estimó pertinente constatar en qué fecha se notificó el Oficio GTH-7000 de 2 de diciembre de 2015, y por ello, mediante auto que antecede ordenó oficiar a la Registraduría Nacional del Estado Civil para que expidiera la respectiva constancia de notificación del precitado Oficio.

El Gerente de Talento Humano de la Registraduría Nacional del Estado Civil respondió el requerimiento mediante el Oficio de 23 de marzo de 2018, según el cual el Oficio demandado “fue notificado personalmente a la señora GONZALEZ RIAÑO, el día 2 de diciembre de 2015, Hora 3:26”, información que se corrobora con la copia del recibido firmado por la demandante en dicha fecha y hora (folios 56 y 57).

Entonces, constatado que el acto demandado, el Oficio GTH-7000 de 2 de diciembre de 2015, se notificó personalmente en la misma fecha de expedición, el Despacho procederá a establecer si para el presente medio de control se encontraba vigente para el 13 de julio de 2017 cuando se instauró la demanda.

De acuerdo al artículo 164 del CPACA, una vez notificado el acto que niega el derecho, el afectado tiene cuatro (4) meses para radicar la demanda. En este caso, el anterior plazo se cumpliría el 2 de abril de 2016, sin embargo, como esta fecha corresponde a un día inhábil, los cuatro (4) meses vencerían hasta el siguiente día hábil, esto es, el 4 de abril de 2016, por lo que es válido afirmar que se había configurado el fenómeno de la caducidad para la fecha en que se radicó la demanda, de acuerdo a la información comentada en precedencia.

Si bien es cierto, el trámite de la conciliación prejudicial interrumpe la contabilización del término de caducidad, al momento de radicarse la respectiva solicitud ante la Procuraduría 137 Judicial II para Asuntos Administrativos – 16 de junio de 2016 – ya había expirado la oportunidad para ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho (folios 8 y 9).

Cabe agregar que el Juzgado Cincuenta y Siete Administrativo de Bogotá D.C. – Sección Segunda - mediante auto de 24 de enero de 2017 había improbadó la conciliación celebrada entre las partes ante la Procuraduría 137 Judicial II para Asuntos Administrativos, precisamente porque no se acreditó que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no había caducado (folios 10 a 13).

Al no existir duda alguna acerca de la caducidad del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se procederá de conformidad con el artículo 169, numeral 1º, del CPACA, según el cual <<Se rechazará la demanda (...) Cuando hubiere operado la caducidad>>.

Por lo expuesto, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Se rechaza por caducidad la presente demanda de nulidad y restablecimiento del derecho que instauró el apoderado de la señora LUZ MARINA GONZALEZ RIAÑO contra la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL, de acuerdo a las razones consignadas en este proveído.

**SEGUNDO.** Se reconoce al abogado Michel David Ángel González como apoderado de la demandante, conforme al memorial poder allegado a folio 45 del expediente.

**TERCERO.** En firme esta decisión, devuélvanse los anexos de la demanda a la parte actora o a la persona por ella debidamente autorizada.

Notifíquese y cúmplase.

  
ROSSE MAIRE MESA CEPEDA  
JUEZ

gpg